

## **SESIÓN 2**

### **2.1. La mirada etnográfica y la fenomenológica.**

#### **2.1.1. La revolución fenomenológica y el mirar etnográfico.**

El oficio de la mirada y el sentido son evocados a la distancia cuando se da el extrañamiento del objeto que alguna vez estuvo frente a nosotros. También cuando la rutina hace que dejemos de percibir lo habitual. Así, la etnografía tiene una vocación de mirar, de mirar al otro. Su asombro ante lo que ha interiorizado o ante lo que ya no tiene ante sus ojos provoca cuestionamiento y creatividad.

La mirada está unida al silencio de la contemplación. En silencio describimos todo aquello que no somos y que nos interesa. Con paciencia el etnógrafo va escribiendo un texto sobre ese otro texto que escudriña. Cuando se introduce al otro mundo, entonces éste empieza a ser comprendido. En determinado momento esa voz que parecía ajena se hace propia. El otro también puede mirarnos. Entonces, podemos llegar a un “nosotros” enriquecedor, ya que ambos han sido transformados. Luego viene el “sentido” y reflexiona sobre esa mirada. “En estas apuestas de sentido se juega todo el prestigio y la fuerza del oficio de la mirada y el sentido. El etnógrafo toca los hilos invisibles del misterio de lo visible, muestra lo que estando más allá de lo evidente y le da forma y lo estructura ante nuestros ojos, en nuestros ojos”.

### **Preguntas**

1. ¿En qué consisten el oficio de la mirada y el sentido?
2. ¿Qué papel juega la etnografía en el oficio de la mirada y el sentido?
3. ¿Dónde tuvo su origen la etnografía?
4. ¿Qué papel juega la observación en el estudio etnográfico?
5. ¿En qué consiste la lógica de la investigación?

### **Lectura**

Galindo Cáceres, Luis Jesús. “Etnografía. El oficio de la mirada y el sentido”  
(Lectura N° 23)

### **2.1.2. El registro etnográfico.**

*La etnografía es el estudio descriptivo de la cultura de una comunidad, o de alguno de sus aspectos fundamentales, bajo la perspectiva de comprensión global de la misma.*

*Ángel Aguirre Baztán*

La etnografía es el estudio descriptivo (“graphos”) de una cultura (“ethnos”). El carácter descriptivo marca la pauta del estudio etnográfico. Se diferencia de la etnología en que ésta se basa en el estudio comparativo de varias etnografías, con vistas a una teorización. Tenemos dos tipos de etnografía: la “meramente descriptiva” y la “activa”. La primera suele estar destinada al mundo académico. La segunda, es la que cumple con un ciclo: los estudios del etnógrafo pasan a manos de la comunidad estudiada.

Según Lévi-Strauss, la investigación cultural atraviesa por tres etapas: la etnografía, la etnología y la antropología. Más que disciplinas con un campo de estudio delimitado se trata de etapas de un solo trabajo. Así, la primera etapa, la etnografía, es un trabajo de campo que suele terminar en un estudio monográfico. La etnología, segunda etapa, compara los diversos estudios etnográficos dentro de una triple síntesis: geográfico-espacial, histórico-cultural y sistemático-estructural. La tercera etapa, la antropología, como sostiene Lévi-Strauss, “apunta a un conocimiento global del hombre y abarca el objeto en toda su extensión geográfica e histórica, aspira a un conocimiento aplicable al conjunto del desenvolvimiento del hombre, desde los homínidos a las razas modernas y tiende a conclusiones, positivas o negativas, pero válidas para todas las sociedades humanas, desde la gran ciudad moderna hasta la pequeña tribu melanesia”.

### **Preguntas**

1. Etimológicamente, ¿de qué vocablos proviene el término “etnografía”?
2. Describa los dos tipos de etnografía señalados por el autor.

3. ¿Por qué Lévi-Strauss considera a la etnografía, etnología y antropología no tanto como disciplinas sino como etapas de la investigación cultural?

### **Lectura**

Aguirre Baztán, Ángel. “Etnografía” (Lectura N° 21)

#### **2.1.3. La encuesta extensiva y la encuesta en profundidad.**

#### **2.1.4. Los fenómenos técnicos y estéticos.**

### **Lectura**

Mauss, Marcel. *Introducción a la Etnografía*. Madrid, Ediciones ITSMO, 1974 (Lectura N° 15-Módulo I).

#### **2.1.5. La etnografía densa.**

#### **2.1.6. La observación participante.**

En el mundo intelectual en general y en la ciencia social en particular se ha acrecentado en los últimos tiempos una mezcla de géneros. Así mismo, muchos intelectuales han basado sus propuestas tomando como modelo “la clase de cosas que conecta crisantemos y espadas” en detrimento de “la clase de cosas que vincula planetas y péndulos. También se está apelando cada vez más a las humanidades para trazar relaciones con la comprensión sociológica, de igual forma como en otro tiempo se trazó relaciones con la industria y la tecnología para entender las funciones físicas. Clifford Geertz sostiene que este giro cultural se ha debido a la “reconfiguración del pensamiento social”.

Podemos citar muchos casos en los que se da la confusión de géneros. Por ejemplo, algunas investigaciones filosóficas pueden pasar por críticas literarias (Sartre escribiendo sobre Flaubert), “discusiones científicas se asemejan a fragmentos de bellas artes (Lewis Thomas, Loren Eiseley)”, etc. Tal confusión de géneros ha ocurrido siempre. No obstante, el autor advierte que “algo le está sucediendo al modo en que pensamos sobre el modo en que pensamos”.

Ahora bien, las características que unifican los diversos discursos comienzan a tener mayor importancia que aquéllos que los dividen. De esta forma la ciencia social se ha visto “favorecida” con esta equiparación: ha dejado de ser vista como una disciplina menor con respecto a las humanidades. Además, esta situación ha permitido que los científicos sociales puedan realizar sus trabajos desde su propia perspectiva, sin tener como modelo a las ciencias o a las humanidades.

### **Preguntas**

1. ¿Qué se puede entender por “géneros confusos”?
2. Según el autor, ¿a qué se debe dicha confusión?
3. ¿Es ventajosa o perjudicial para la ciencia social dicha confusión?
4. ¿Podría dar algunos ejemplos propios de los “géneros confusos”?
5. ¿Qué entiende el autor por “explicación interpretativa”?

### **Lectura**

Geertz, Clifford. “Géneros confusos. La refiguración del pensamiento social”. En: Reynoso, Carlos (Comp.). *El Surgimiento de la Antropología Posmoderna*. Barcelona, Gedisa, 1992, pp. 63-77.