

SESIÓN 1

1.1. Nociones de “campo”, “habitus” y “disposición”.

La perspectiva de Bourdieu, compartida por otros autores, puede ser apreciada tomando como referencia dos enfoques. El primero, trata de superar las dicotomías heredadas de la vieja filosofía social: sujeto y objeto, materialismo e idealismo, colectivo e individual. El segundo, capta las realidades sociales como obra de actores sociales e individuales. No obstante, ambos enfoques tienen en común que “las realidades sociales son a la vez objetivadas e interiorizadas”.

Ya en otras lecturas nos hemos detenido en los conceptos de “campo”, “habitus” y “disposición” en la obra de Pierre Bourdieu. Aquí repasaremos estos conceptos a la luz de lo expuesto por Gilberto Giménez. Éste nos dice que el propio Bourdieu caracteriza su teoría sociológica como “constructivismo estructuralista”. Entiende Bourdieu por “estructuralismo” “la afirmación de que existen (...) estructuras objetivas independientes de la conciencia y de la voluntad de los agentes y capaces de orientar o de restringir sus prácticas y sus representaciones”. Por “constructivismo”, “la afirmación de que existe una génesis social de los esquemas de percepción, de pensamiento y de acción que son constitutivos de lo que llamo habitus, por una parte; y por otra de las estructuras sociales, particularmente de lo que llamo campos o grupos, así como también de lo que ordinariamente suelen llamarse clases sociales”. Así el “habitus” queda definido como “sistema de disposiciones en vista de la práctica, constituye el fundamento objetivo de conductas regulares y, por lo mismo, de la regularidad de las conductas”. Y “campo” como “una red o una configuración de relaciones objetivas entre posiciones diferenciadas, socialmente definidas y en gran medida independientes de la existencia física de los agentes que las ocupan”.

Preguntas

1. ¿En qué consiste el “constructivismo estructuralista” de Bourdieu?
2. ¿Qué entiende Bourdieu por “habitus”?

3. ¿Qué entiende Bourdieu por “campo”?
4. ¿Cree usted que las nociones mencionadas salven “las dicotomías heredadas de la vieja filosofía social”?
5. ¿Qué piensa usted de la teoría sociológica de Pierre Bourdieu?

Lectura

Jiménez, Gilberto. “La sociología de Pierre Bourdieu”. México, Instituto de Investigaciones de la UNAM, 1997.

Para Mariana Maestri los conceptos de “habitus”, “campo”, “capital cultural” y “codificación”, etc., nos ayudan a comprender lo que Bourdieu piensa sobre las categorías de la percepción estética. Las estructuras objetivas generan el “habitus” y éste las prácticas individuales. “El habitus sistematiza las prácticas y garantiza su coherencia con el desarrollo social”. Según la autora, con este esquema se puede entender el gusto y la percepción de la obra de arte. Así, el “campo” permite establecer una mediación entre lo individual y lo social. “Los campos se constituyen tanto por la existencia de un capital común como por la lucha por la apropiación de dicho capital. Para que se constituya un campo el capital –que puede ser económico, cultural, simbólico, político, etc.- debe ser escaso y apreciado”. Es interesante cómo el acento no se coloca en ninguno de los actores que interviene en el proceso sino en la totalidad de la experiencia. Tal vez la crítica de Bourdieu abría que ubicarla en ese instante en el que prima la simultaneidad entre estructuras sociales, habitus y prácticas individuales y no los momentos dialécticos propiamente dichos.

Preguntas

1. ¿Está de acuerdo con lo expuesto por Mariana Maestri con respecto a la relación entre consumo cultural y percepción estética?
2. ¿De qué manera los conceptos de “habitus” y “campo” sirven para explicar las categorías de percepción estética?
3. ¿Qué relación se puede establecer entre lucha simbólica y visión del mundo?
4. ¿Qué entiende Bourdieu por “clase social”?

Lectura

Maestri, Mariana. “Consumo cultural y percepción estética: conceptos básicos en la obra de Pierre Bourdieu”.

1.2. Breve repaso de los conceptos y problemas referentes a la cultura: identidad cultural, perspectiva cultural de las políticas, multiculturalidad e interculturalidad, desarrollo cultural.

En el Encuentro de Narradores Peruanos realizado en mayo del 2005 en Madrid surgió la polémica literaria que ahora nos convoca. Debemos resaltar que más que una polémica literaria en donde se debate sobre categorías propiamente literarias se trató de una discusión en donde imperó la diatriba. Inclusive los bandos de la polémica –criollos y andinos, regios y serranos, etc.- no están adjetivados por propuestas que pudiéramos llamar literarias. Pero más allá de los adjetivos altisonantes de un bando hacia otro –“terrible secta limeña”, “pureza arcaica de Oviedo”, etc.- la polémica nos permite apreciar que una serie de sentimientos apaciguados durante muchos años estallan ante la menor provocación, con una furia que no se vio durante la dictadura fujimorista. También, en cuanto a nuestro interés en el curso, podemos percatarnos de los diversos planteamientos que sobre la cultura ofrecen nuestros literatos.

Preguntas

1. ¿Qué le pareció el debate suscitada a raíz del Encuentro de Narradores Peruanos en Madrid?
2. ¿Se siente identificado con alguna de las posturas?
3. ¿Cree que en unos años la polémica será vista como un hecho anecdótico?
4. ¿Considera que las opiniones vertidas en la polémica están a la altura de las obras de los participantes?
5. ¿Podría mencionar otras polémicas literarias ocurridas durante el siglo XX?

Lectura

Debate literario a raíz del Encuentro de Narradores Peruanos. Madrid, mayo del 2005.

Curso de formación en administración y gestión cultural (Lectura N° 19-Módulo I).